

В Федеральный арбитражный суд УрФО
620075, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д.32

через Арбитражный суд Свердловской области
620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4.

ТСЖ «Татищева 49»
Вх. № 338
" 24 " 12 2012 г.

Истец (кассатор):

ООО «ОРИОН»

г. Екатеринбург, ул. Чкалова 43-49

т. (343) 287-17-61

Ответчик:

ТСЖ «Татищева 49»

г. Екатеринбург, ул. Татищева, д.49

Госпошлина: 2000 рублей

Дело А60-11762/2013

**Кассационная жалоба
на Постановление 17 ААС №17АП-11393/2013-ГК от 17.10.2013г.**

ООО «ОРИОН» (далее по тексту – «Истец», «Кассатор») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ТСЖ «Татищева 49» (далее по тексту – «Ответчик») о взыскании 753 152,89 рублей, в том числе 134 321 рублей в качестве задолженности по договору оказания услуг по технической эксплуатации инженерных сетей и лифтов б/н от 20.08.2012г. (далее по тексту – «Договор»), 618 000 рублей в качестве неустойки за досрочное расторжение Договора, 861,89 рублей в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2013г. по делу №А60-11762/2013 исковые требования были удовлетворены частично: с Ответчика в пользу Истца были взысканы 638 774,45 рублей, в том числе 618 000 рублей в качестве неустойки за досрочное расторжение Договора, 132,45 рублей в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами, 20 642 рублей в качестве задолженности по Договору.

Постановлением 17 ААС №17АП-11393/2013-ГК от 17.10.2013г. решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2013г. по делу №А60-11762/2013 было отменено, в удовлетворении иска было отказано.

Истец полагает, что Постановление 17 ААС (далее по тексту – «Суд») №17АП-11393/2013-ГК (далее – «Постановление») от 17.10.2013г. вынесено с нарушением норм материального права и подлежит отмене по следующим основаниям.

1. Суд ненадлежащим образом истолковал ст. 783 ГК и применил к спорным отношениям нормы ГК о подряде, в связи с чем сделал выводы, противоречащие фактическим обстоятельствам дела и неправоммерно отказал в удовлетворении требований о взыскании задолженности по Договору.

В оспариваемом Постановлении Суд указал, что к спорным правоотношениям необходимо применить нормы ГК о подряде, в связи с чем сделал неправомерный вывод о том, что стоимость технического обслуживания по Договору включает в себя компенсацию издержек Истца и причитающееся ему вознаграждение, в связи с чем Истец неправоммерно заявил требование о взыскании задолженности по Договору в части оплаты стоимости материалов, используемых Истцом в процессе оказания услуг по Договору. Между тем, **применение норм о подряде к спорным правоотношениям противоречит фактическим обстоятельствам дела.** В соответствии с п. 3.1., 4.1., 4.2., 5.1.1. Договора между Сторонами сложились отношения, направленные именно на оказание услуг по техническому обслуживанию общего имущества Ответчика. В п. 3.1., 5.1.1. Договора Стороны определили перечень нормативных актов, которым должны соответствовать оказываемые услуги по Договору, что подтверждает тот факт, что между Сторонами сложились именно отношения возмездного оказания услуг и применение норм о подряде, в части включения издержек Истца в стоимость его вознаграждения противоречит фактическим отношениям, сложившимся между Сторонами (**цена Договора включает только**

услуги, это подтверждает приложение №2 к Договору, поскольку невозможно определить, какое количество расходных материалов понадобится для поддержания общего имущества Ответчика в надлежащем техническом состоянии). Все расходные материалы приобретались Истцом и оплачивались Ответчиком дополнительно на основании актов, подписанных Сторонами. Этот факт подтверждается и материалами дела, в частности актом от 31.01.2013г., платежным поручением №126 от 15.03.2013г., пояснениями Сторон. Тот факт, что Ответчик не подписывает акты от 17.01.2013 и 30.01.2013, не освобождает его от обязанности произвести оплату счета №18 от 31.01.2013 в соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ, тк Ответчик не представил доказательств, что он не получал эти материалы и не составил протокол разногласий в соответствии с п.7.7., 7.8 Договора, в связи с чем услуги считаются выполненными без замечаний.

Таким образом, вывод Суда о том, что издержки по оказанию услуг включены в вознаграждение Истца противоречат фактическим обстоятельствам дела и обусловлены применением ненадлежащих норм ГК о подряде, что противоречит особенностям предмета Договора, в нарушении ст. 783 ГК.

2. Суд неправомерно сделал вывод о недействительности п. 10.4. Договора как об ограничивающем право Ответчика на расторжение Договора, в связи с чем неправомерно отказал во взыскании неустойки по Договору.

В п. 9.1. Договора Стороны установили срок действия Договора с 20.08.2012г. по 20.08.2013г. Установление Сторонами срока действия Договора предполагает экономическое обоснование и планирование обеими Сторонами затрат по исполнению условий Договора, в том числе со стороны Истца затрат по содержанию персонала, непосредственным образом производящего техническое обслуживание общего имущества Ответчика (сантехники, электрики, теплотехники, лифтеры, инженеры и т.д.). В связи с тем, что обязательства Истца перед персоналом ограничены трудовым законодательством, и Истец не может одномоментно произвести увольнение персонала при внезапном расторжении Договора со стороны Заказчика, Стороны согласовали условия п. 10.4. Договора. При этом право на досрочное расторжение Договора со стороны Ответчика не ограничено, что подтверждает п. 10.2. Договора, в соответствии с которым досрочное расторжение Договора происходит в соответствии с действующим законодательством (ст. 450, 452 ГК РФ). Таким образом, условия п.10.4 Договора соответствуют ст. 329, 330, 421, 422 ГК РФ.

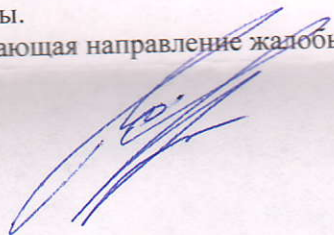
На основании изложенного выше, руководствуясь ст. 273 АПК РФ, просим:

- 1. Отменить Постановление 17 ААС №17АП-11393/2013-ГК от 17.10.2013г., решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2013г. по делу №А60-11762/2013 оставить без изменения.**

Приложение:

1. Копия Постановления 17 ААС №17АП-11393/2013-ГК от 17.10.2013г.
2. Квитанция об оплате госпошлины.
3. Почтовая квитанция, подтверждающая направление жалобы Ответчику.
4. Доверенность.

Представитель ООО «ОРИОН»



М.С. Куртюков